

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 12 stycznia 2022 r.

**DO.8361.219.2021**

**DECYZJA PO.351.C.236.2021.CZP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Robertowi Balcerczyk**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**"KARCZMA MARYSIEŃKA" ROBERT BALCERCZYK,**

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącej do przedsiębiorcy karczmie „KARCZMA MARYSIEŃKA” przy ul. Poległych 2 w Myszyńcu, zakwestionowano 19 potraw i wyrobów, dla których w udostępnionych kartach menu nie uwidoczniło ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 08-17.11.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Ostrołęce przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Roberta Balcerczyk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: "KARCZMA MARYSIEŃKA" ROBERT BALCERCZYK.

W należącej do przedsiębiorcy karczmie „KARCZMA MARYSIEŃKA” przy ul. Poległych 2 w Myszyńcu zakwestionowano 19 potraw lub wyrobów z karty menu, tj.:

**DANIA OBIADOWE**

1. Placek po kurpiowsku – 24 zł,
2. Rejbak z sosem leśnym lub farszem mięsnym – 18 zł,
3. Gołąbki po kurpiowsku z sosem leśnym – 19 zł,
4. Schabowy smażony na smalcu z ziemniakami – 21 zł

**DANIA DLA DZIECI**

5. Nugettysy z frytkami i ketchupem – 13 zł,

**KANAPKI**

6. Kaczy bajgiel – 13,90 zł,

7. Kura burger – 13,90 zł,
8. KarkUfka – 13,90 zł,
9. Włoski ciach – 13,90 zł,
10. CebulDog – 13,90 zł,

#### **SALATY**

11. Sałata grecka – 11,90 zł,
12. Sałata z kaczka – 14,90 zł,
13. Sałata Cezar – 13,90 zł,

#### **Napoje gorące**

14. Kawa parzona – 6 zł,
15. Kawa rozpuszczalna – 6 zł,
16. Kawa latte – 9 zł,
17. Kawa cappucino – 6 zł,
18. Czekolada – 7 zł,
19. Herbata różne smaki – 6 zł.

W miejscu świadczenia usług gastronomicznych, w udostępnionych kartach menu nie uwidoczniono ilości ww. potraw i wyrobów, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do § 9 ust. 2 ww. rozporządzenia cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Robert Balcerczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: "KARCZMA MARYSIENKA" ROBERT BALCERCZYK przez brak uwidocznienia w miejscu świadczenia usług gastronomicznych dla 19 potraw i wyrobów ilości w kartach menu, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający ich porównanie.



Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 15.12.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 30.12.2021 r. organu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 25.12.2021 r. Strona w piśmie wyjaśniła m.in., że wskazana nieprawidłowość wynikała z błędu pracownika. Tekst zatwierdzony przez przedsiębiorcę posiadał gramaturę. Pracodawca przeprowadził rozmowy z personelem w celu podniesienia wiedzy w zakresie wykonywanych zadań. Przedsiębiorca podkreślił, że ciężko jest w czasie pandemii o wykwalifikowaną kadrę i zobowiązał się do przeprowadzenia gruntownego szkolenia kluczowych pracowników oraz wyznaczył pracownika do przeprowadzenia szkolenia w zakresie zaopatrzenia.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważył, że zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, akt ten określa sposób uwidaczniania cen towarów i usług. W związku z tym należy uznać, iż cena uwidoczniona niezgodnie z przepisami ww. rozporządzenia nie może zostać uznana za uwidocznioną zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Podanie przy potrawie w cenniku wyłącznie ceny, bez podania ilości narusza przepis art. 4 ust. 1 ww. ustawy, gdyż jest to podanie ceny w sposób nieprawidłowy, niepełny – bez dodatkowej, lecz obowiązkowej informacji. Odpowiedzialność wynikająca z naruszenia ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (wyrok NSA z 08.10.2010 r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej - bez znaczenia dla przypisania stronie odpowiedzialności pozostają powołane przez nią przyczyny powstania nieprawidłowości, tj. błędy pracowników i brak wykwalifikowanej kadry.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług w zakresie gastronomicznym nie podano ilości 19 potraw i wyrobów oferowanych w kartach menu (szczegóły powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r.

o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 w zw. z § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości produktów lub wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Mógł on dokonać niewłaściwej decyzji dot. zakupu. Powyższe narusza interes ekonomiczny konsumentów. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został wpisany do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej 01.03.2013r. Organ nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o przychodzie osiągniętym w 2020 r.

W ocenie organu, w przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie dotyczyło 19 potraw i wyrobów, dla których nie uwidoczniono ilości. Informacja ta jest istotna dla konsumenta, który chce dokonać wyboru produktu. Brak informacji o ilości potrawy/wyrobu uniemożliwia odniesienie jej do ceny danej potrawy/wyrobu. Konsument może dokonać zakupu, którego by nie dokonał, gdyby posiadał należyte informacje o ilości potrawy/wyrobu. Powyższe, może naruszyć interes ekonomiczny konsumenta. Dodatkowo w przedmiotowej sprawie nie zachodzi okoliczność wskazana w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż na stronę nie nałożono wcześniej sankcji za to samo zachowanie przez inny organ.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27 ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Mając na uwadze powyższe, uwzględniając przesłanki określone w art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Robertowi Balcerczyk prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: "KARCZMA MARYSIEŃKA" ROBERT BALCERCZYK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Robert Balcerczyk,  Myszyniec,
2. a/a.



Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	307569.743351.800542
Nazwa dokumentu	Decyzja DO.8361.219.2021 ceny ilość.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DO.8361.219.2021 ceny ilość
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-01-12
Skrót dokumentu	82AC47CA7649744221D48046559329C7BB69EA4E
Wersja dokumentu	1.37
Data podpisu	2022-01-12 10:57:50
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.104.37.37.39439

Data wydruku: 2022-01-12

Autor wydruku: Czaplicki Przemysław (Referent prawny)